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**Úvod**

Kde je hranica medzi právom a povinnosťou? Na túto otázku sa pokúsim nájsť odpoveď v tejto práci. Prednesiem argumenty pre a proti právam a povinnostiam. Pozriem sa na názor na túto problematiku u autorov ako sú Jean-Jacques Rousseau a Thomas Hobbes. A pokúsim sa nájsť pomyselnú odpoveď kde sa nachádza koniec práva a začiatok povinnosti. Tiež sa chcem dotknúť súvisiacej témy a tou je sloboda.

**Práva a povinnosti**

**(Hobbes)**

Mám na to právo alebo je to moja povinnosť. Túto vetu počujeme často, ale čo to právo pre nás vlastne predstavuje a čo predstavuje povinnosť? Právom nazývame to, čo je nám dovolené bez následkov a to čo nie je v rozpore so zákonom. Nájsť hranicu je však naozaj ťažké.

*„... A to, co neodporuje správné rozumové úvaze, bylo ja všichni říkají, spravedlivĕ a právem. Termínem právo se neoznačuje nic jiného než svoboda, kterou má každý k tomu aby mohl podle správne rozumové úvahy, užívat přirozených schopností....“[[1]](#footnote-1)*

T. Hobbes v tejto časti textu spomína, že základom prirodzeného práva je to, že sa každý pomocou akýchkoľvek prostriedkov snaží ochrániť predovšetkým seba. zmýšľanie človeka je postavené na základe, ktorý hovorí ak je to dobré pre mňa tak je to v súlade s právom a zákonmi. Toto je však naozaj nesprávny postoj k právu. Naše práva majú svoje hranice a tie podľa môjho názoru končia tam kde sa začínajú práva ostatných. Na priblíženie uvediem jednoduchý príklad. Zo zákona máme právo na to, že môžeme robiť párty na našom pozemku či v našom dome lebo byte, avšak toto právo je obmedzené právom na nočný kľud, ktorý je právom ostatných. Z tohto práva nám plynie povinnosť ukončiť hluk o 22 hodine.

Naše práva sú pre ostatných povinnosťami a naopak. Aby som sa oprel o svoj príklad, tak ja mám právo urobiť párty na svojom pozemku - ostatní majú povinnosť to rešpektovať, avšak po 22 hodine majú ostatný právo na nočný kľud a ja mám povinnosť to rešpektovať.

Samozrejme musíme brať v ohľad aj okolnosti konkrétnych situácií. Niektorí vnímajú právo a povinnosť ako opozitá to je síce z časti pravda ale z hľadiska jednotlivosti je napríklad spomínaný nočný kľud aj právom aj povinnosťou. Aký je teda vzťah práva a povinnosti? Pravda je taká, že jeden pojem bez druhého nemôže existovať pre niekoho je to právo pre iného povinnosť a takto by mala byť zachovaná rovnosť. Hobbes predpokladá akúsi prirodzenú rovnosť a to, že človek je predurčený pre život v spoločnosti.

Mohol by som nesúhlasiť a podať na to aj pádne argumenty avšak môj pohľad by sa týkal spoločnosti dnešnej doby, takže nemôžem posudzovať jeho názor len ak z historického pohľadu, ktorý podobnú myšlienku podporuje.

**(Rousseau)**

Poďme sa ale pozrieť na trochu iný pohľad:

„ *Ani ten nejsilnejší není nikdy dost silný, aby byl vždy pánem, nepřemnĕní- li svou moc v právo a poslušnost v povinnost.“[[2]](#footnote-2)*

Rousseho koncepcia tzv. práva silnejšieho je podľa môjho názoru aktuálnejšia ale objektívne zhodnotené dnes je pohľad na právo skôr kombináciou Rousseho a Hobbesa.

Právo silnejšieho pochádza z premeny moci na právo. Asi každý počul vetu, ktorá hovorí, že ten kto má moc má aj právo. Z tohto prístupu vyplýva, že pre ostatných sa z poslušnosti stáva povinnosť a nastáva obmedzenie slobody. Pre príklad nemusíme chodiť ďaleko. Momentálna situácia na Slovensku je unikátnym príkladom premeny moci v právo. Naša vláda vykonáva zmeny v ústave tak, aby sa zákony ktoré nám umožňovali slobodne sa rozhodnúť, premenili na ich právo a teda našu povinnosť niečo vykonať. Nechcem túto tému ďalej rozvádzať ale chcel som aktualizovať Rousseho myšlienku.

Tretí názor na právo nachádzame znovu u Rousseho a to tzv. právo väčšiny. Toto právo sa stáva pre menšinu znova povinnosťou. Tentokrát je to ale pre zachovanie poriadku a akceptáciu zákonov nevyhnutné. Nikdy sa bohužiaľ nedá vyhovieť všetkým ale pri akceptácii názoru väčšiny sú následky oveľa menšie.

Kto z autorov má teda pravdu? Je to o tom kto je silnejší alebo je právo o subjektívnom konaní jednotlivcov, či prevláda hlas väčšiny? Vo svojej podstate je to kombinácia týchto názorov. Prelínanie práva väčšiny a subjektívneho konania jednotlivcov spôsobuje rozpoltenie zákonov a hraníc práva. Prečo je také ťažké udržať právo v demokraticky založenej krajine?

No tak v prvom rade tu nejde o demokraciu ale to je k inej téme. Podstatnou chybou je kontrola a tresty. Porušenie zákonov nie je adekvátne a tým pádom sa verejná mienka o tom čo je právom a kde je hranica zákona líši. Druhým aspektom nemožnosti udržať právo a povinnosť v rovnováhe je to, že ak vláda ktorú sme si zvolili porušuje beztrestne zákony, nemôže čakať rešpektovanie zákonov od obyčajných ľudí.

A tak udržanie práva ide na úkor práva niekoho a na úkor obmedzenia slobody menšiny.

**Sloboda**

1. Každý má právo na slobodu myslenia, svedomia a náboženského vyznania. Toto právo zahŕňa slobodu zmeniť svoje náboženské vyznanie alebo vieru, ako aj slobodu prejavovať svoje náboženské vyznanie alebo vieru sám alebo spoločne s inými, či už verejne alebo súkromne, bohoslužbou, vyučovaním, vykonávaním úkonov a zachovávaním obradov.

2. Právo na výhradu vo svedomí sa uznáva v súlade s vnútroštátnymi zákonmi, ktoré upravujú výkon tohto práva.(článok 10)[[3]](#footnote-3)

Vraj je v modernom svete a v dome 21. storočia najväčšia sloboda akú môžeme mať a akú sme kedy mali. Áno z historického hľadiska máme demokratickú slobodu, ale nie je to sloboda v pravom slova zmysle. Rousseau koncepciu slobody odvodzuje od spoločenskej zmluvy. Spoločenská zmluva, ktorú spomína je založená na spolupráci kolektívu pre zachovanie všeobecného dobra. Sloboda ale nemôže byť založená len na zákone teda na príkaze lebo by sa nestala právom ale povinnosťou. „Zákon“ slobody by mal obsahovať 3 aspekty. Prvým aspektom je multifunkčnosť. Sloboda ako koncepčný základ musí byť platný za každej situácie a pre každého rovnako. Solidarita vzniknutá s pomyselnej rovnosti prameniacej zo všeobecnej slobody je novým základom pre spoločenskú zmluvu. Druhým aspektom je väčšinové stanovisko. Sloboda založená na menšinovej mienke nemôže byť všeobecná. A tretím aspektom je formulácia. Sloboda by mala byť definovaná na čo najviac možných situácií aby nedošlo k rozporu medzi dvomi stranami práva.

Pod slobodou si dnes predstavíme slobodu tlače, slobodu slova,... a pod. Slobodu berieme ako samozrejmosť aj napriek tomu, že je to tá najkrehkejšia vec v spoločnosti. Dnes prežívame krízovú dobu a naša sloboda bola obmedzená na praktické minimum vplyvom už spomínanej premeny moci na právo. Dnes rozhoduje právo menšiny pod zámienkou ochrany väčšiny. Je to síce zaujímavé ale pohľadom do histórie zistíme, že takáto idea tu už pár krát bola ale nikdy neskončila dobre.

Niektorí autori tvrdia, že sloboda je ohraničená porušením zákona mohli by sme po úprave tohto názoru súhlasiť upravil by som to asi takto, sloboda je ohraničená z jednej strany právom a z druhej strany povinnosťou. Na druhej strane nie je sloboda druhom základného práva? Samotná sloboda nie je právom ale len jej dôsledkom. Tak vzťah práva a povinnosti opísaný vyššie je tu vzťah práva a slobody. Ako som povedal sloboda je dôsledkom práva na príklad : sloboda prejavu je dôsledkom práva na vlastný názor a podobne.

Sloboda je teda ohraničená slobodou iných, ktorú im určuje právo, a na základe empirických poznaní je jednotlivcami reprodukovaná na akúsi subjektívnu individuálnu slobodu. Niektorí sa zamýšľajú na pojmom „ úplná sloboda“. Avšak táto koncepcia je v pohľade na modernú dobu jej pokrok a jej myslenie nemožná. Za prvé táto spoločnosť nie je pripravená na úplnú slobodu a ani nikdy nebude. A po druhé nemyslím si, že je to uskutočniteľné lebo „úplná sloboda“ by bola na úkor zničenia koncepcie práva a povinnosti a bez práva a povinnosti by nastal chaos.

**Záver**

Na základe hore uvedených argumentov a porovnaní autorov môžeme vyvodiť záver, že medzi právom a povinnosťou je vzájomný vzťah. Taktiež sme došli k záveru, že sloboda má hranice dané okolnosťami, zákonmi a samozrejme slobodou ostatných. Na záver sa dá len povedať, že v určitom kontexte môžeme súhlasiť nie len s Hobbesom ale aj Rousseom. Ale otázka či je človek narodený na to aby bol v spoločnosti ako jednotlivec a zároveň ako súčasť celku zostáva otvorená.

**Zoznam použitej literatúry:**

AJDOŠOVÁ, Martina a Soňa KOŠIČIAROVÁ, ed. *Združenia osôb ako prvok demokracie a sloboda združovania*. Trnava: Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta, 2019. ISBN 978-80-568-0311-0.

SOBOTKA, Milan. *Jean-Jacques Rousseau: od "Rozpravy o původu nerovnosti" ke "Společenské smlouvě"*. Praha: Univerzita Karlova v Praze, nakladatelství Karolinum, 2015. Filosofie (Karolinum). ISBN 978-80-246-2743-4.

HOBBES, Thomas. *Základy filosofie státu a společnosti: [o občanu]*. Praha: Česká akademie, 1909. Filosofická bibliotheka.

ROUSSEAU, Jean-Jacques a Markéta ŠÁLENÁ. *O společenské smlouvě, neboli, O zásadách státního práva*. Dobrá Voda: Aleš Čeněk, 2002. Knihovna společenských věd. ISBN 80-86473-10-4.

1. HOBBES, Thomas. *Základy filosofie státu a společnosti: [o občanu]*. Praha: Česká akademie, 1909, s. 139 [↑](#footnote-ref-1)
2. ROUSSEAU, Jean-Jacques a Markéta ŠÁLENÁ. *O společenské smlouvě, neboli, O zásadách státního práva*. Dobrá Voda: Aleš Čeněk, 2002, s. 206 [↑](#footnote-ref-2)
3. https://fra.europa.eu/sk/eu-charter/article/10-sloboda-myslenia-svedomia-nabozenskeho-vyznania [↑](#footnote-ref-3)